



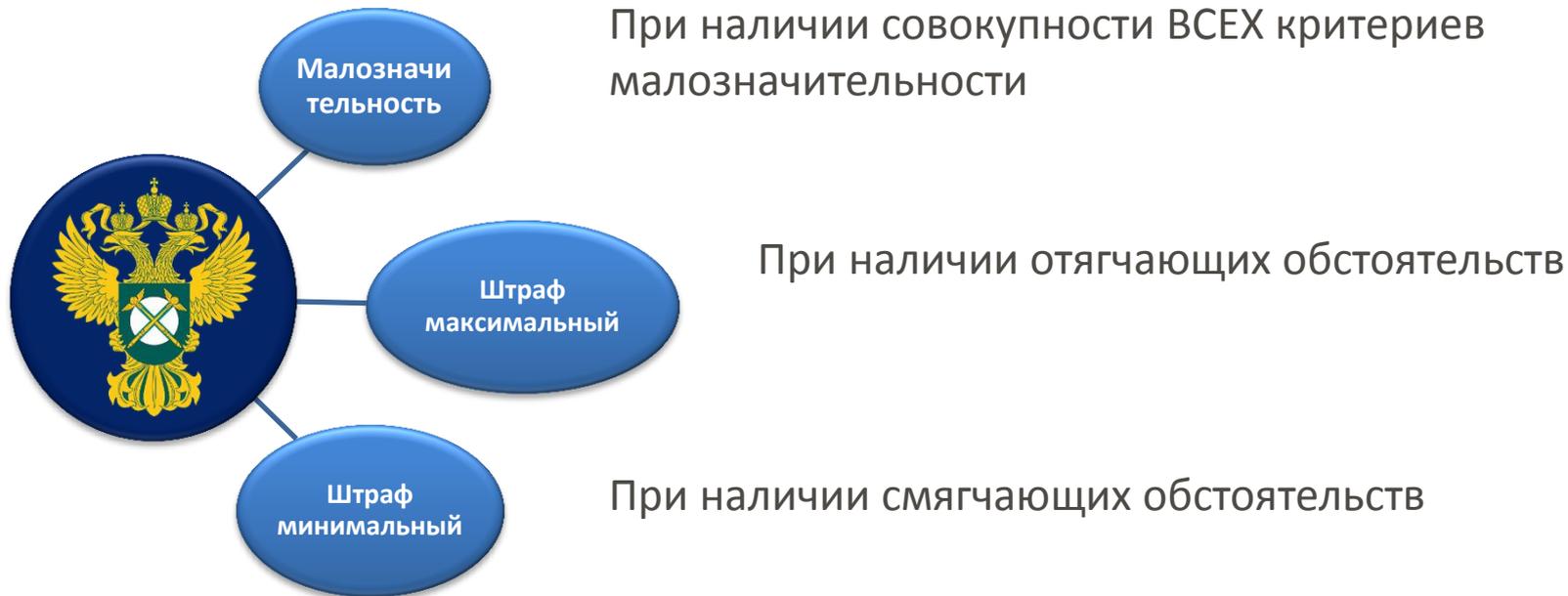
ФАС России

АДМИНИСТРАТВНАЯ ПРАКТИКА

ОЛЬГА ВИКТОРОВНА ГОРБАЧЕВА

*Заместитель начальника Управления контроля
размещения государственного заказа*

ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ



МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ



1. Ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП должно содержать согласие с вменяемым правонарушением.

2. Решение ФАС не обжаловалось в суде.

3. В случае наличия предписания, оно должно быть исполнено в срок и надлежащим образом.

4. За совершенное правонарушение (конкретный состав) ответственное лицо ранее не привлекалось (в течение года)

ОБЪЕДИНЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ДЕЛ В 1 ПРОИЗВОДСТВО



Возможно объединить различные составы (Пленум ВС РФ № 4)

Возможно объединить несколько однородных дел (Пленум ВС РФ №)

ИНЫЕ СПОСОБЫ СНИЖЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ НАГРУЗКИ

ПОВТОРНОЕ ХОДАТАЙСТВО О ПРИМЕНЕНИИ
МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ В СУДЕ



ПОВТОРНОЕ ХОДАТАЙСТВО ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ
ДЕЛ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО



СНИЖЕНИЕ МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА
ШТРАФА



РАССРОЧКА, ОТСРОЧКА ОПЛАТЫ ШТРАФА



СОКРАЩЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА ЧЛЕНОВ В ОДНОЙ
КОМИССИИ

ОБЪЕДИНЕНИЕ НЕСКОЛЬКИХ ДЕЛ В 1 ПРОИЗВОДСТВО



Возможно объединить различные составы
Возможно объединить несколько однородных дел

(п. 4 Пленума ВС РФ № 5)

НАРУШЕНИЯ В ДОКУМЕНТАЦИИ О ЗАКУПКЕ

Части 4, 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП

За утверждение документации о закупке с нарушением требований законодательства о контрактной системе предусмотрена административная ответственность на должностное лицо заказчика, уполномоченного органа.



Нарушение правил описания объекта закупки

Часть 4.1 статьи 7.30 КоАП

Включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных Законом 44-ФЗ, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг технологически и функционально не связанных между собой, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

10-50
т.р.

Основные правила описания объекта закупки

Неправомерно предъявлять требования к дозировке, которые соответствуют конкретному производителю (дело № А40-88250/2018)

Поступила жалоба ЗАО «БИОКАД» на действия Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее -Оператор электронной площадки), Заказчиком электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата глатирамера ацетат: раствор для подкожного введения 40 мг/мл, 1 мл (номер извещения 0195100000218000040). Стоимость закупки – 500 млн. рублей.

По мнению подателя жалобы Заказчик неправомерно исключил возможность поставки указанного лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (20 мг/мл). При этом также указывает, что лекарственный препарат «глатирамера ацетат: раствор для подкожного введения 40 мг/мл, 1 мл» производит исключительно ООО «Тева».

Заказчик указывает, что указанная дозировка обусловлена терапевтическим эффектом именно покупаемой дозировки, однако никаких исследований в подтверждение своих слов не прикладывает.

Основные правила описания объекта закупки

Неправомерно предъявлять требования к тех. характеристикам, которые соответствуют конкретному производителю (решение ФАС России № 20/44/105/1799)

В ФАС России поступила жалоба ООО «Торговый Дом» (далее – Заявитель) на действия Федерального медико-биологического агентства (далее – Заказчик) при проведении Заказчиком, АО «ЕЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного томографа (номер 0173100009120000092) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего ненадлежащие требования к характеристикам поставляемого товара, что ограничивает количество участников закупки и свидетельствует о соответствии совокупности требований к характеристикам единственного производителя, а именно Siemens Healthcare GmbH.

На заседании Комиссии представитель Заказчика представил сведения, а также коммерческие предложения, согласно которым как минимум 2 производителя компьютерного томографа соответствуют установленным в документации об Аукционе техническим характеристикам, а именно:

- Siemens Healthcare GmbH;
- Canon aquillion prime.

Нарушение правил описания объекта закупки

Часть 4 статьи 7.30 КоАП

Установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, 2, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Часть 2 статьи 7.31 КоАП

Ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **ДВАДЦАТИ** тысяч рублей.

Нарушение порядка направления сведений

Таким образом, регламентированным сроком размещения Решения в ЕИС, а также направления Решения в адрес ООО «Авента» является 10.11.2020.

В соответствии требованиями части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 10.11.2020 Решение размещено в ЕИС.

Из материалов Обращения следует, что 06.11.2020 Решение направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Контракте, а также 05.11.2020 посредством электронной почты.

Согласно материалам Обращения, подтверждение вручения Решения ООО «Авента» Заказчиком не получено, в связи с чем датой надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты публикации Решения в ЕИС, а именно 10.12.2020.

При этом в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления ООО «Авента» о нарушениях условий контракта, послуживших основанием для принятия Решения, ООО «Авента» не устранены, таким образом, Решение вступило в силу 21.12.2020.

Таким образом, в соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе регламентированным сроком направления Обращения в ФАС России является 24.12.2020.

Вместе с тем, Обращение Заказчика о включении сведений в отношении ООО «Авента» направлено в ФАС России по МЭДО 11.01.2021 (исх. от 31.12.2020 № 2/01/06892).

Таким образом, действия Заказчика, несвоевременно направившего Обращение в ФАС России, нарушают часть 6 статьи 104 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

НАРУШЕНИЯ ПРИ ОДНОСТОРОННЕМ ОТКАЗЕ

Часть 6 статьи 7.32 КоАП

Нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта –
влечет наложение административного штрафа на
должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

50 т.р.

200 т.р.

Позиция ВС РФ

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта нужно разместить в ЕИС и направить контрагенту наиболее оперативным способом (заказным письмом, курьерской службой, электронной почтой, телеграммой, факсом или нарочным способом).



Невыполнение заказчиком всех действий, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что исполнителю доставлено решение об одностороннем отказе (п. 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года)

Нарушение порядка расторжения контракта. Кейс № 1



Когда принято в
отделении
связи?

Регламентированным сроком размещения Решения в ЕИС, а также направления Решения в адрес ООО «ЭТМ» является 21.12.2020.

Из материалов Обращения следует, что в соответствии с требованиями части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком размещено Решение в ЕИС 16.12.2020, а посредством электронной почты направлено 16.12.2020.

Вместе с тем на заседании Комиссии установлено, что Решение направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Контракте, 22.12.2020, то есть на 4 рабочий день.

Таким образом, действия Заказчика, не направившего Решение в регламентированный срок, нарушают часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение порядка расторжения контракта. Кейс № 2

Согласно Контракту, работы должны быть выполнены в 2 этапа:

1. Выполнение полного комплекса проектно-изыскательных работ для целей прохождения процедуры рассмотрения проектной документации в ФАУ «Главгосэкспертиза России». Получение положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» по проектной документации. Передача застройщику отредактированной в соответствии с заключением ФАУ «Главгосэкспертиза России» проектной документации, а также конкурсной документации в соответствии с пунктом 30 задания на проектирование. Срок выполнения работ – с даты подписания Контракта по 20.11.2020.
2. Выполнение работ по разработке и передаче застройщику иной документации согласно заданию на проектирование. Срок выполнения работ – с даты подписания Контракта по 25.12.2020.

Согласно Обращению ООО «Арго» ненадлежащим образом исполнены обязательства, предусмотренные проектом Контракта, а именно: работы, установленные первым этапом, в связи с чем Заказчиком принято решение от 13.08.2020 № 08196 об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее – Решение).

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения,

Нарушение порядка расторжения контракта

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что по состоянию на 11.08.2020 проектная документация на рассмотрение и согласование Заказчику ООО «Арго» не передана, что свидетельствует о невозможности получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» в установленный Контрактом срок.

При этом представителем ООО «Арго» на заседании Комиссии представлены материалы и сведения, подтверждающие факт направления проектной документации на согласование Заказчику.

При этом на заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с письмом от 04.08.2020 № 07805 Заказчиком направлено уведомление в адрес ООО «Арго» об отсутствии замечаний к программе инженерно-геологических изысканий по объекту «Реконструкция и развитие аэропорта Липецк (корректировка)» и направлен запрос о предоставлении программы на бумажном носителе.

Нарушение порядка расторжения контракта

В соответствии с письмом от 04.08.2020 № 48/Б ООО «Арго» в адрес Заказчика направлены запрашиваемые документы.

При этом согласно письму от 12.08.2020 № 08179 Заказчиком в адрес ООО «Арго» вновь направлены замечания по разрабатываемым документам.

При этом представители Заказчика пояснили, что в соответствии с письмом от 13.08.2020 № 08196 Заказчиком направлено решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в адрес ООО «Арго».

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель ООО «Арго» представил документы и сведения, подтверждающие факт надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по Контракту, а также пояснил, что срок выполнения первого этапа работ на момент принятия Решения не истек.

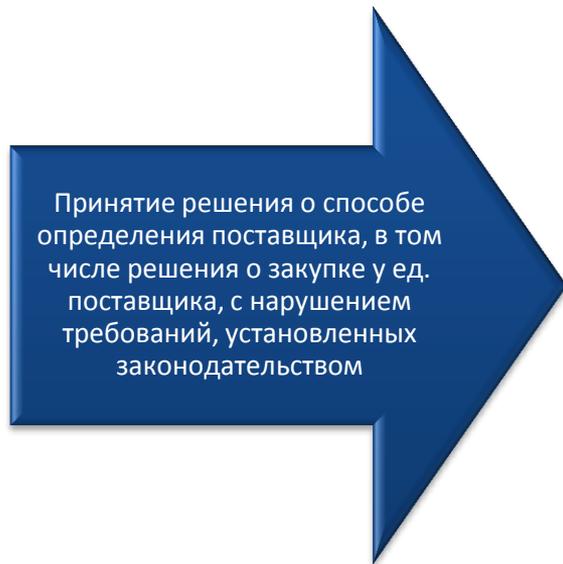
Нарушение порядка расторжения контракта

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии не представили доказательств, однозначно свидетельствующих о ненадлежащем исполнении ООО «Арго» обязательств по Контракту, а также подтверждающих невозможность получения положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» в установленный Контрактом срок.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Решение Заказчиком принято по основаниям, не предусмотренным Контрактом, поскольку срок выполнения первого этапа работ еще не истек.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, принявшего решение о расторжении контракта в одностороннем порядке, нарушают часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

НАРУШЕНИЯ ПРИ ВЫБОРЕ СПОСОБА ЗАКУПКИ



Основные правила выбора способа определения поставщиков подрядчиков исполнителей

заключение контракта у единственного поставщика в обход конкурентных процедур является нарушением

Судебные инстанции исходили из того, что после неправомерного одностороннего расторжения государственного контракта на строительство автомобильной дороги Кирса-Казанцевский с ООО "Уралстройресурс", у министерства не имелось законных оснований для заключения государственного контракта на окончание строительства данной автомобильной дороги без проведения конкурентных процедур.

Вместе с тем, не предприняв действия, направленные на осуществление закупки путем проведения электронного аукциона или запроса предложений, министерство заключило государственный контракт с ЗАО "Южуралмост", чем нарушило требования законодательства о контрактной системе, создало указанному лицу преимущественные условия и устранило конкуренцию при заключении контракта на строительство автомобильной дороги Кирса-Казанцевский (Определение Верховного Суда РФ от 13.08.2019 N 309-КГ18-12433 по делу N А76-1156/2017)

Основные правила выбора способа определения поставщиков подрядчиков исполнителей

заключение контракта у единственного поставщика по п.4 ч.1 ст.93

Решением Сахалинского УФАС России от 25.08.2020 по делу N 065/06/99-835/2020 установлено:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила информация заявителя, из содержания которой следует, что заказчиком заключены следующие контракты без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей):

- 24.06.2019 между Администрацией МО "Ю" и Л.Г. заключен муниципальный контракт N 209A/2019 на оказание юридических услуг;
- 18.10.2019 между Администрацией МО "Ю" и Л.Г. заключен муниципальный контракт N 297A/2019 на оказание юридических услуг;
- 20.01.2020 между Администрацией МО "Ю" и Л.Г. заключен муниципальный контракт N 07A/2020 на представление интересов в арбитражном суде, УФАС Сахалинской области.

Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений на осуществление закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг у одного и того же лица, заказчик вправе осуществлять такие закупки в соответствии с пунктом 4 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае соблюдения ограничений для осуществления таких закупок, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 25.04.2017 N РП/27902/17.

Учитывая в совокупности, приведенные выше положения Закона о контрактной системе, документы и информацию, представленные в материалы дела, Комиссия Сахалинского УФАС России не установила в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

Основные правила выбора способа определения поставщиков подрядчиков исполнителей

заключение контракта у единственного поставщика по п.4 ч.1 ст.93 может квалифицироваться как антиконкурентное соглашение

Администрация с июля 2018 г. располагала информацией о необходимости получения результатов топографической работы. Само понятие "дробление закупки" - это преднамеренная и умышленная разбивка стоимости отдельной закупки на несколько договоров при условии, что заказчику заранее известна потребность в результате выполненных работ на плановый период и не существует препятствий не позволяющих провести одну процедуру для определения поставщика.

Отсутствие конкурентных процедур создало преимущественные условия деятельности отдельному хозяйствующему субъекту - ООО "ИА" и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Учитывая идентичность предметов договоров, единый источник финансирования расходов по оплате выполненных работ, единую дату заключения договоров, дату исполнения и оплаты договоры NN 45-18 46-18 и 47-18 от 16.11.2018, являются связанными между собой гражданско-правовыми договорами, фактически образующими единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, с целью ухода от необходимости проведения конкурентных процедур, что открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод отдельному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, действия юридического лица - ООО "ИА" свидетельствуют о совершении административного правонарушения, предусмотренного, частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Постановление Владимирского УФАС России от 14.07.2020 по делу N 033/04/14.32-524/2020)

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

